

## **ВОЗМОЖНОСТЬ ЗАМЕНЫ СУДЬИ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ: РАСЧЕТ НА ПЕРСПЕКТИВУ**

В. М. Матусевич

Научный руководитель: Л. А. Березюк, ассистент кафедры  
государственно-правовых дисциплин

В современном мире с каждым днем все больше развивается сфера инновационных технологий. Человеческие действия автоматизируются как в физическом плане, так и в интеллектуальном. Вопрос замены физического труда человека не вызывает каких-либо прений, однако момент с заменой интеллектуальной сферы требует определенной дискуссии, так как в этом случае включается элемент индивидуальности каждой личности. Все больше работ по этой тематике появляется в зарубежных странах, например, в США, странах ЕС, КНР и странах постсоветского пространства, что свидетельствует об актуальности научных исследований в данной сфере.

Со стремительным внедрением инноваций в разные сферы деятельности человека, с появлением возможностей зарабатывать с помощью инновационных технологий ставится вопрос о внедрении искусственного интеллекта (далее – ИИ) в такую «противоречивую» сферу как юриспруденция. В частности, это касается уголовно-правовой сферы, особенно в части принятия решений, где необходимо идентифицировать каждое отдельное дело, модифицировать его под новые возникшие обстоятельства, учитывая при этом не только международные принципы уголовного права, но и национальные, предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

В юриспруденцию в целом возможно внедрение ИИ посредством электронного документооборота, online-участия в судебном заседании и т.д. Однако вопрос принятия решений, опять же, остается открытым. Все те задачи, которые необходимо выполнить судье для того, чтобы вынести конкретное решение, невозможно предоставить для выполнения судье-роботу. В данном случае можно говорить о внедрении такого понятия как «электронное правосудие» в самом широком его смысле (не ограничиваясь только подачей документов в электронном виде судье), что тоже может вызвать сложности у сторон, судьи и иных участников процесса.

Электронное правосудие – явление новое и сложное в содержательном плане. Поэтому необходимо различать понятие «электронное правосудие» в широком и узком смыслах. Так, в широком смысле под электронным правосудием можно понимать совокупность различных автоматизированных информационных систем – сервисов, предоставляющих средства для публикации судебных актов, ведения электронного дела и доступа сторон к материалам электронного дела. Вышеуказанные средства позволяют вывести на совершенно иной качественный уровень взаимодействие суда, участников

процесса и иных заинтересованных лиц. В то же время все эти сервисы носят прикладной, вспомогательный характер, не изменяя способов ведения судебного процесса. В узком смысле электронное правосудие – это возможность суда и иных участников судебного процесса осуществлять предусмотренные нормативными правовыми актами действия, непосредственно влияющие на начало и ход судебного процесса (например, такие действия, как подача в суд документов в электронной форме или участие в судебном заседании посредством системы видео-конференц-связи) [1, с. 1568]

Вторая глава Уголовно-процессуального Кодекса Республики Беларусь определяет принципы уголовного процесса. К ним относятся: законность, неприкосновенность личности, охрана частной жизни, презумпция невиновности, всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств уголовного дела, независимость судей, оценка доказательств по внутреннему убеждению и др. Большинство принципов касаются морального аспекта, что может означать зависимость итога по делу от отношения судьи. На современном этапе решающей является судейская позиция, которая складывается и из моральных убеждений в том числе. Отсюда следует, что такие принципы как независимость судей, состязательность сторон, оценка доказательств по внутреннему убеждению будет нарушаться, так как заменяя судью на «что-то новое и более продуктивное», а в нашем случае это робот-судья, не будет присутствовать человеческих качеств при вынесении решений.

Всем известно, что «у каждой медали есть две стороны», и в каждой ситуации можно найти положительные и отрицательные стороны. Начнем с плюсов, так как чаще всего сейчас ИИ хотят превознести в глазах общества, и не все могут осознавать последствия его неправильного или чрезмерного потребления в своей жизни. Так, внедрение в уголовный процесс такого субъекта как робот-судья, может иметь следующие преимущества:

1. Значительное снижение нагрузки на судебную систему. Да, судьи – живые люди, которым свойственно уставать, переутомляться, ошибаться и тп. Замена судьи-человека на судью-робота может облегчить работу живым людям.

2. Оптимизация (ускорение) процесса. Несомненно, автоматизация физического человеческого труда приводит к значительному ускорению многих процессов в уголовном процессе и к минимизации нарушения процессуальных сроков в том числе.

3. Снижение бюрократизации – электронный документооборот. На сегодняшний день «бумажная волокита» занимает много времени, поэтому принятие судьей документов в электронном виде, позволило бы значительно снизить уровень бюрократизации и внедрить ведение уголовных дел в электронном формате.

4. Другие преимущества могут стать более выраженными после внедрения ИИ.

К недостаткам рассматриваемого «феномена», по нашему мнению, относятся следующие:

1. Сокращение трудовых мест. Информационные технологии появляются, но люди никуда не исчезают. При замене человека роботом исчезает нужда в человеческом труде если не сразу, так со временем. Обществу необходимы средства для существования, чего ИИ впоследствии их может лишить.

2. «Отсутствие человеческого». Как уже было сказано выше, многие принципы уголовного процесса касаются моральной сферы, которая присуща человеку. Нельзя внедрить чувства машине, которая изначально подотчетна маленькой детали-двигателю. Судья в первую очередь должен оценивать все имеющиеся материалы исходя из внутренних убеждений, а машине, как мы считаем, это неподвластно. Отсутствие влияния опыта судьи при вынесении решения может привести к негативным последствиям для правосудия. Да, можно сказать, что робота делает тот же человек, который может настроить нужные реакции на те или иные моменты в деле. Однако следует помнить, что сколько людей – столько и индивидуальных историй. Все предусмотреть нельзя, тем более известные всем «прецеденты».

3. Сбои системы. ИИ – механизированная система, которая обладает способностью имитации человеческого поведения. Система, собранная из деталей, которые могут изнашиваться. Система, действия которой регулирует встроенная программа, которая, в свою очередь может быть подвержена хакерским махинациям, отсюда следующий минус.

4. «Испарение» принципа независимости судей. Сейчас в процессе существуют адвокаты и прокуроры, которые защищают и обвиняют соответственно. Внедрив в структуру участников процесса судью-робота, со временем стороны смогут нанимать не только адвокатов, но и наиболее опытных специалистов по замене системы у робота-судьи либо же внедрению в него определенных алгоритмов, которые могут привести к вынесению определенного решения.

В зарубежной практике при разрешении гражданских, арбитражных и административных дел уже прибегают к помощи автоматизированных систем, что позволяет оптимизировать процесс принятия решения. Например, в Бразилии работает система «Электронный судья», с помощью которой можно разрешать споры, возникающие при дорожно-транспортных происшествиях. Алгоритм программы анализирует представленные документы и доказательства, а затем предлагает проект приговора на рассмотрение суда. В Германии с помощью автоматизированной системы разрешаются иски о детских пособиях. Онлайн-процессы по некоторым категориям дел (в основном арбитражных и гражданских) проходят в Австралии, Канаде и Китае. В Китае в 2017 г. был открыт первый в мире интернет-суд Ханчжоу. Его особенностью является то, что разбирательство полностью ведется через Интернет, начиная с подачи искового заявления и заканчивая исполнением судебного решения. Да, в большей степени опыт

этих стран успешен. Однако следует помнить, в государствах, где применяется искусственный интеллект для принятия итогового решения по делу, все же приоритет отдается судье, который выносит приговор. Автоматизированная система лишь предлагает возможные варианты разрешения спора, один из которых может выбрать судья. В данном случае такие системы выступают в качестве помощников и своеобразных советчиков судей [2, с. 161].

Таким образом, следует отметить, что цифровизация уголовного судопроизводства со временем неизбежна, однако стоит вопрос о степени внедрения данного процесса. Есть вероятность, что полное исключение человека из механизма принятия решений, особенно итогового решения суда, не сможет отвечать существующим национальным и международным принципам уголовного судопроизводства и может привести к обезличиванию приговора.

Социум не исключает возможности использования информационных технологий во всех сферах деятельности общества, включая право, однако следует помнить, что ИИ необходимо использовать в первую очередь для помощи человеку, а не для его замены.

Бесспорно, информационные технологии – это хорошо, действенно и практично. Однако у известной фразы есть конец: «у каждой медали есть две стороны, и однажды все может перевернуться».

#### **Список использованных источников:**

1. Мухина, А. В. К вопросу о понятии электронного правосудия / А. В. Мухина. – StudNet. – 2020. – № 12. – С. 1566-1572.
2. Шереметьева, Н. В. Особенности электронного правосудия в КНР / Н. В. Шереметьева, И. В. Батуро, У. Шуан. – Право и практика. – 2020. – № 2. – С. 159-163.